© UNIVERSAL RESEARCH REPORTS | REFEREED | PEER REVIEWED
ISSN : 2348 - 5612 | Volume : 09 , Issue : 03 | July - September 2022

अमेरिकी संघीय अनुभव: एक समीक्षा

Sushma Rani
B.Ed.(G.J.U), M.A(I.G.N.O.U), NET, JRF
bagaria.sushma@gmail.com

सारांश

अमेरिकी संघीय अनुभव को निम्नलिखित नौ मील के पत्थर में संक्षेप में प्रस्तुत किया जा सकता है: संघवाद के पूर्ववर्ती, स्वतंत्रता की घोषणा, परिसंघ के लेख, राज्य के गठन का निर्माण, महाद्वीपीय कांग्रेस, संघीय सम्मेलन की कार्यवाही, संघीय संविधान , संघीय पत्र और संघ विरोधी निबंध। साथ में वे दार्शनिक प्रभाव, व्यावहारिक अनुभव और राजनीतिक सिद्धांत और प्रवचन का एक उल्लेखनीय संयोजन व्यक्त करते हैं जो अच्छी सरकार की खोज के लिए एक स्मारक के रूप में खड़ा है। संघवाद और संघ के किसी भी तुलनात्मक अध्ययन को बार-बार अमेरिकी संघीय अनुभव की ओर लौटने के लिए मजबूर किया जाता है, इसलिए नहीं कि यह प्रोटोटाइप है जो बाद के सभी संघों को कार्बन कॉपी बना देता है, बल्कि इसलिए कि उस अनुभव के कई पहलू समकालीन संघीय प्रयोगों के लिए महत्व बनाए रखते हैं।

कीवर्ड: संघीय, महाद्वीपीय कांग्रेस, व्यावहारिक अनुभव, राजनीतिक सिद्धांत, आदि।

परिचय

अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में अमेरिकियों द्वारा किए गए संघ और परिसंघ के बीच बौद्धिक और अनुभवजन्य भेद। इससे हमें यह समझने में मदद मिलेगी कि संघवाद, संघ और परिसंघ के बारे में समकालीन वैचारिक बहस राजनीतिक वैज्ञानिकों के लिए इतनी समस्यात्मक क्यों साबित हुई है। यह अमेरिकी संघीय अनुभव की एक महत्वपूर्ण और अत्यंत परेशानी वाली विरासत है। यह समझने के लिए कि हम इस अजीब मंजिल पर कैसे और क्यों पहुंचे हैं, इसलिए हमारे लिए जरूरी है कि हम एक विचार और व्यावहारिक वास्तविकता दोनों के इतिहास में एक उल्लेखनीय प्रकरण बने रहें। संक्षेप में, हमें विवश होकर अतीत में लौटना चाहिए।

निम्नलिखित तीन चिंताएँ: पहली, अमेरिकी संघवाद की उत्पत्ति का विश्लेषण और अन्वेषण करना; दूसरा, संयुक्त राज्य अमेरिका में महासंघ और परिसंघ के बारे में अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध की बौद्धिक बहस की जाँच करना; और, तीसरा, अमेरिकी संघवाद की कुछ मुख्य दार्शनिक अवधारणाओं की जांच करने के लिए जो व्यक्ति और समुदाय के बीच परस्पर क्रिया पर ध्यान केंद्रित करते हैं जो पहचान के रूप में अलग हैं लेकिन साथ ही साथ घनिष्ठ रूप से संबंधित हैं। अमेरिकी संघीय अनुभव के ये तीन अलग-अलग सूत्र एक तरह से जुड़े हुए हैं जो हमें अपने वैचारिक विश्लेषण को एक दृढ़ आधार पर रखने में सक्षम बनाता है। संक्षेप में, वे बौद्धिक बहस को प्रासंगिक बनाते हैं।

पहला खंड अमेरिकी संघवाद की उत्पत्ति को एक जटिल ऐतिहासिक सेटिंग में खोजता है, जो संयुक्त राज्य अमेरिका के लिए अजीबोगरीब तीन प्रभावों की बातचीत को देखता है, जिसने 1789 में पहले आधुनिक संघ को एक साथ आकार दिया था। दूसरा खंड हमें आमने-सामने लाता है जिसे मैं कहूंगा 'संघीय-संघीय' बहस। यह अनिवार्य रूप से उपन्यास संघ के सटीक स्वरूप, प्रकार और महत्व के बारे में एक बौद्धिक बहस थी जिसे संस्थापक पिताओं ने गढ़ा था, लेकिन बहस की संरचना हमें इतिहास के राजनीतिक उपयोगों और दुरुपयोगों में एक दिलचस्प अंतर्दृष्टि भी प्रदान करती है। वास्तव में, अठारहवीं शताब्दी के अंत में संघ के निर्माण में ऐतिहासिक निरंतरता और अनिरंतरता के बारे में विवाद नई सहस्राब्दी की शुरुआत में गूंजता रहता है।

तीसरा खंड, जो 1789 के पूर्व के संघवाद और 1789 के बाद के संघवाद में निहित कुछ मुख्य दार्शनिक अवधारणाओं को देखता है, हमें प्रतिस्पर्धी और अतिव्यापी पहचानों की गहन विवादास्पद दुनिया में ले जाता है जो आधुनिक संघीय सिद्धांत में प्रतिध्वनित होती रही है। व्यक्तिगत और सामूहिक पहचान, अल्पसंख्यक अधिकारों और प्रतिनिधित्व के सिद्धांत से संबंधित प्रश्न संघीय राजनीति में गर्मागर्म रहते हैं और यह सुनिश्चित करते हैं कि ऐसे संघों की प्रकृति और उद्देश्य के बारे में बहस अपनी समकालीन प्रासंगिकता बरकरार रखे। इन

विचारों को ध्यान में रखते हुए, आइए हम पहले खंड को देखें, जो अमेरिकी संघवाद की उत्पत्ति के प्रति समर्पित है।

अमेरिकी संघवाद के पूर्ववर्ती

संयुक्त राज्य अमेरिका में संघीय विचार की उत्पत्ति जटिल और गहरी जड़ें दोनों हैं। वे 1776, 1781, 1787 और 1789 के परिचित परिभाषित स्थलों से बहुत पहले, सत्रहवीं और अठारहवीं शताब्दियों तक फैले हुए हैं, और वे हमारे विषय के तीन अलग-अलग आयामों को पार करते हैं, अर्थात्, महाद्वीपीय यूरोपीय दार्शनिक विचार, ब्रिटिश साम्राज्यवादी राजनीति और अमेरिकी औपनिवेशिक अभ्यास।

इस ऐतिहासिक युग के दौरान एक ब्रिटिश संघीय प्रवचन का विचार शुरू में एंग्लो-अमेरिकन संबंधों की प्रकृति को देखते हुए विरोधाभासी लगता है। मातृ देश और उसके अमेरिकी उपनिवेशों के बीच संवैधानिक और राजनीतिक संबंध स्पष्ट रूप से सर्वोच्च समन्वय और अधीनस्थ में से एक था। लेकिन जब राज्य की व्यवस्था, स्थिरता और अखंडता को बनाए रखने के लिए आवश्यक समझा गया तो ब्रिटिश संवैधानिक और राजनीतिक प्रयोग और समायोजन के विरुद्ध नहीं थे। न ही वे साम्राज्य की अखंडता को बनाए रखने के लिए संवैधानिक नवाचार के विभिन्न रूपों के खिलाफ थे। 1707 में इंग्लैंड और स्कॉटलैंड के बीच विधायी संघ पूर्व का एक स्पष्ट उदाहरण है, लेकिन सत्रहवीं और अठारहवीं शताब्दी में ब्रिटिश शाही संबंध भी विभिन्न प्रकार के उपन्यास और विभिन्न राजनीतिक संबंधों के लिए एक उपजाऊ क्षेत्र थे। विडंबना यह है कि औपनिवेशिक स्वायत्तता के ये विकसित रूप अंततः 1776 के टूटने और अमेरिकी उपनिवेशों के बाद के नुकसान को रोकने में विफल रहे, एक शाही उल्लंघन है कि अधिकांश ब्रिटिश राजनेताओं ने कभी भी खेद और खेद व्यक्त करना बंद नहीं किया।

संघीय विचार 'साम्राज्य संघवादी विचारों' की एक श्रृंखला में रुक-रुक कर सामने आया, जिनमें से सबसे लगातार ब्रिटिश संसद में औपनिवेशिक प्रतिनिधित्व था। पहली बार 1652 में बारबाडोस के लिए आग्रह किया गया, औपनिवेशिक प्रतिनिधित्व साम्राज्य के घटक भागों को केंद्रीय

संस्थागत ढांचे में शामिल करने का एक तरीका था। एडम स्मिथ ने अपनी अत्यधिक प्रभावशाली द वेल्थ ऑफ नेशंस में इसकी सिफारिश की थी, जो पहली बार 1776 में प्रकाशित हुई थी, और 1778 में लॉर्ड कार्लिस्ले के नेतृत्व में विद्रोही अमेरिकी उपनिवेशों के लिए ब्रिटिश शांति मिशन को पावती के साथ संसद में प्रतिनिधित्व देने के लिए अधिकृत किया गया था। अमेरिकी मामलों में कांग्रेस के व्यावहारिक वर्चस्व की। इसके अलावा, जैसा कि अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दी के दौरान साम्राज्य का विकास हुआ, स्थानीय औपनिवेशिक स्वायत्तता के विकास को कभी-कभी छायादार लेकिन व्यावहारिक संघीय संबंधों के रूप में समझा गया। इनमें से अधिकांश को मान लिया गया था और कहा नहीं गया था: 'केंद्रीय और स्थानीय शक्तियों के बीच एक विभाजन, भले ही उत्तरार्द्ध प्रत्यायोजित और सैद्धांतिक रूप से प्रतिसंहरणीय हो, एक संघीय अर्थ में काम करेगा और उस तरह से सोचा जाएगा'। ब्रिटिश साम्राज्य-औपनिवेशिक संबंध, तब, कई अलग-अलग और अक्सर अर्ध-संघीय राजनीतिक विचारों के लिए एक उर्वर नीति क्षेत्र था। और यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि वे उस विकासशील रिश्ते की कथित समस्याओं के लिए व्यावहारिक सुझाव थे, खासकर जब अमेरिकी उपनिवेशों ने साम्राज्य छोड़ दिया था।

अब स्वदेशी राजनीतिक विचारों और अमेरिकी उपनिवेशों के व्यावहारिक स्थानीय सरकारी अनुभव की ओर मुड़ते हुए, यह स्पष्ट है कि यह भी संयुक्त राज्य अमेरिका में संघीय विचार की उत्पत्ति का एक महत्वपूर्ण आयाम है। डोनाल्ड लुट्ज़ ने पहले ही टिप्पणी की है कि औपनिवेशिक अमेरिका में राजनीतिक संबंध संभावित रूप से तीन अलग-अलग स्तरों पर मौजूद थे: इंट्रा औपनिवेशिक, अंतर औपनिवेशिक और अंत में, उपनिवेश-मातृ देश। और जैसा कि उन्होंने देखा, 'यह दिलचस्प है कि पहले और तीसरे उदाहरण में, समाधान की प्रवृत्ति संघवाद थी'। हालाँकि यह 'संघवाद था जो अचेतन था, सिद्धांत से उत्पन्न नहीं हुआ था और इसका वर्णन करने के लिए कोई नाम नहीं था'। उन्होंने हमें याद दिलाया कि उपनिवेश, प्रत्येक एक एकल, अविभाजित इकाई के बजाय कस्बों या काउंटी का संग्रह थे। प्लायमाउथ कॉलोनी, उदाहरण के लिए, अंततः सात कस्बों से बना था, जिनमें से प्रत्येक की अपनी नगर बैठक थी। लेकिन

चूंकि चार्टर्स ने कॉलोनियों की स्थापना की और शाही मुहर के तहत हस्ताक्षर किए, सर्वोच्च नागरिक प्राधिकरण ने केवल एक इकाई - एक कॉलोनी - को मान्यता दी - कॉलोनियों के विभिन्न घटक भागों ने संघीय दस्तावेजों को लिखकर जवाब दिया, जैसे कि कनेक्टिकट के मौलिक आदेश (1639)) और रोड आइलैंड के अधिनियम और आदेश (1647)। इसने 'सीमित शक्तियों वाली एक सामान्य कॉलोनी-व्यापी सरकार बनाई, जबकि शहर की सरकारों को अपनी क्षमता के क्षेत्र में संचालित करने के लिए संरक्षित किया।' टोकेविले की प्रसिद्ध टिप्पणियों को प्रतिध्वनित करते हुए, लुट्ज़ ने यह भी कहा कि 'शहर और उपनिवेश दोनों सरकारें अक्सर अनुबंधों से रूप और पदार्थ में व्युत्पन्न होती थीं' और यह भी कि जब वे अनुबंधों से उत्पन्न नहीं हुई थीं तब भी औपनिवेशिक सरकारें प्रभावी रूप से संघीय शासन के रूप में कार्य करती थीं, जिनका निर्माण नीचे से किया गया था। '।

सत्रहवीं शताब्दी की शुरुआत में अमेरिकी उपनिवेशों को अपनी सरकारें बनाने और संचालित करने की अनुमति दी गई थी, बशर्ते कि उनके द्वारा स्थानीय विधानसभाओं में पारित कानून अंग्रेजी संसद द्वारा बनाए गए कानूनों के साथ संघर्ष न करें। और इंग्लैंड के पास उपनिवेशों को चार्टर देने के अच्छे कारण थे। उपनिवेशों और इंग्लैंड के बीच यात्रा की कठिनाइयों को देखते हुए - न्यूनतम दो महीने की यात्रा - मातृभूमि उन्हें वास्तविक रूप से प्रशासित नहीं कर सकती थी। गृह युद्ध और नई दुनिया में फ्रांसीसी विस्तारवाद के वास्तविक खतरे के साथ उसकी व्यस्तता को जोड़ा गया, शाही शक्ति ने स्थानीय स्वशासन और प्रशासन को बड़े पैमाने पर 'व्यावहारिकता की स्पष्ट जरूरतों' पर आधारित करने के लिए सुविधाजनक पाया: कॉलोनी और के बीच संबंध मातृ देश 'संचालन में संघीय था, हालांकि डिजाइन द्वारा संघीय नहीं'।

फिलाडेल्फिया कन्वेंशन (1787) और दूसरे अमेरिकी संविधान (1789) के बाद के अनुसमर्थन के साथ उनके समझने योग्य जुनून में, राजनीतिक वैज्ञानिकों ने अक्सर अमेरिकी संवैधानिक विकास के इस पहलू की अनदेखी की है और तदनुसार स्वदेशी योगदान में औपनिवेशिक अनुभव की व्यावहारिक वास्तविकताओं को कम करके आंका है। अमेरिकी संघवाद के पहलू। इस बात

की सराहना करना महत्वपूर्ण है कि स्वतंत्रता की अमेरिकी घोषणा (1776) के समय तक उपनिवेश डेढ़ सदी से भी अधिक समय से स्वायत्तता के अलग-अलग स्तरों के साथ कार्यशील राजनीति के रूप में अस्तित्व में थे। वास्तव में, जैसा कि लुट्ज़ ने जोर दिया है, राज्य के संविधानों का विकास एक बहुत लंबे विकास की पराकाष्ठा थी: 'अमेरिकियों ने प्रोटो संविधानों को लिखा और विकसित किया जिसमें बाद में राज्य और राष्ट्रीय संविधानों में पाए जाने वाले सभी तत्व शामिल थे'। इस अर्थ में इसलिए एंग्लो-अमेरिकन संघीय राजनीतिक विचारों की मूल बातें उन दस्तावेजों में देखी जानी चाहिए जिन्होंने सत्रहवीं शताब्दी की शुरुआत में अमेरिकी तटों पर स्थानीय स्वशासन की स्थापना की।

तो, अंतर-औपनिवेशिक संघवाद का क्या? लुत्ज़ ने कहा कि या तो क्षेत्र-व्यापी परिसंघों या एक महाद्वीप-व्यापी सरकार के तहत शुरुआती अंग्रेजी उपनिवेशवादियों के बीच रुचि की कमी थी। इस उदासीनता के लिए उनकी व्याख्या शुरुआती व्हिग राजनीतिक विचार में निहित है: 'अमेरिकी व्हिग स्थानीय नियंत्रण के प्रति समर्पण ने व्हिग्स को एक राज्य से बड़े संघों के लिए अत्यधिक प्रतिरोधी बना दिया'। 'दूरी पर' राजनीतिक संघों पर स्थानीय नियंत्रण की वरीयता ने भी एक संदेह को हवा दी कि 'कोई भी महाद्वीपीय सरकार खतरे का स्रोत होगी' भले ही वह 'मानक व्हिग संस्थानों' का इस्तेमाल करती हो। लेकिन यह कहना नहीं है कि ऐसी योजनाएँ और योजनाएँ मौजूद नहीं थीं। इसके विपरीत, ऐसी कई योजनाएँ थीं। इनमें से सबसे प्रमुख निम्नलिखित थे: उपनिवेशवादियों द्वारा बनाया गया न्यू इंग्लैंड परिसंघ (1643); इंग्लैंड में तैयार विदेशी वृक्षारोपण परिषद (1660) का आयोग; विलियम पेन की संघ की योजना (1696); अन्य कॉलोनियों के साथ न्यूयॉर्क के संघ पर व्यापार मंडल की रिपोर्ट (1696); लॉर्ड्स ऑफ ट्रेड की योजना (1721); और बेंजामिन फ्रैंकलिन द्वारा लिखित अल्बानी प्लान ऑफ यूनियन (1754)। लुत्ज़ के अनुसार इनमें से अंतिम - अल्बानी योजना - 'एक अंतर औपनिवेशिक सरकार के लिए पहली गंभीर डिजाइनों में से एक' थी और यह 'संघीय प्रणाली के बहुत करीब' आई थी, जो कि कॉन्फेडरेशन के बाद के लेखों (1781) की तुलना में थी।

निष्कर्ष:

निश्चित रूप से संघवाद और संघ की वास्तविकता हमेशा एक अमेरिकी टेम्पलेट से कहीं अधिक रही है। संघवाद और संघ ने राज्य-निर्माण और राष्ट्रीय एकीकरण की प्रक्रियाओं के साथ अपने विशिष्ट संबंध को बनाए रखा है, लेकिन यह एक ऐसा संबंध है जिसमें भारी विविधताएं उभरी और विकसित हुई हैं। बीयर के 'राष्ट्रीय संघवाद' को हर आधुनिक संघ में दोहराया नहीं गया है। न ही हमें इसकी उम्मीद करनी चाहिए। कनाडा इस मामले में जर्मनी जैसा नहीं है और न ही उनमें से कोई अमेरिका जैसा है। बहरहाल, हम लगातार अमेरिकी संघीय अनुभव की ओर वापस चले जाते हैं क्योंकि अच्छी सरकार की निरंतर खोज में आवश्यक रूप से पहले सिद्धांतों की वापसी शामिल है। और हम इन्हें द फेडरलिस्ट में अभी भी ताजा और बिना रंग के पाते हैं। मैडिसन और हैमिल्टन के लेखन, विशेष रूप से, अर्थ और महत्व की एक सार्वभौमिकता है जो परिवर्तन की पीढ़ियों को पार करता है। नतीजतन सरकार की प्रकृति के बारे में उनका डर और चिंता आज भी हमारे साथ है। संघीय राजनीतिक व्यवस्थाओं को चुनौती देने वाली कठिन संवैधानिक और राजनीतिक समस्याओं में से अधिकांश, यदि अधिकांश नहीं हैं, तो कई से जूझ रहे हैं। संक्षेप में, अमेरिकी संघीय अनुभव की एक सम्मोहक प्रासंगिकता है जो समय और स्थान दोनों में संयुक्त राज्य अमेरिका से कहीं आगे तक फैली हुई है।

ग्रंथ सूची:

[1] एबेल, एफ. और प्रिंस, एम.जे., 'अल्टरनेटिव फ्यूचर्स: एबोरिजिनल पीपल्स एंड कैनेडियन फेडरलिज्म' इन एच. बक्विस एंड जी. स्कोगस्टैड (ईडीएस), कैनेडियन फेडरलिज्म: परफॉर्मेंस, इफेक्टिवनेस एंड लेजिटिमेसी (ऑक्सफोर्ड: ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, 2002)), बच्चू। 12, 220–37।

[2] एबेल, एफ. और प्रिंस, एम.जे., 'एबोरिजिनल गवर्नेंस एंड कैनेडियन फ़ेडरलिज़्म: ए टू-डू लिस्ट फ़ॉर कनाडा' इन एफ. रोचर एंड एम. स्मिथ (एड्स), न्यू ट्रेंड्स इन कैनेडियन फ़ेडरलिज़्म (पीटरबरो, ओंटारियो: ब्रॉडव्यू प्रेस, 2003), चैप। 6, 135–65।

[3] एक्टन, सर जॉन (बाद में लॉर्ड), 'नेशनलिटी' इन हिस्ट्री ऑफ़ फ्रीडम एंड अदर एसेज़ (लंदन: मैकमिलन एंड कंपनी लिमिटेड, 1907), 289।

[4] बेंथम, जे, द वर्क्स ऑफ जेरेमी बेंथम, संस्करण। जे. बॉरिंग (न्यूयॉर्क: रसेल एंड रसेल इंक, 1962)।

[5] बरमियो, एन., 'कन्क्लूजन: द मेरिट्स ऑफ फेडरलिज्म' इन यू.एम. अमोरेटी और एन. बरमियो (ईडीएस), संघवाद और प्रादेशिक दरार (लंदन: द जॉन्स हॉपकिन्स यूनिवर्सिटी प्रेस, 2004)।

[6] बेरन, एच., 'ए लिबरल थ्योरी ऑफ सेशन', पॉलिटिकल स्टडीज, 32 (1984), 20-31।

[7] भार्गव, आर.एन., 'द थ्योरी ऑफ फेडरल फाइनेंस', द इकोनॉमिक जर्नल, 63(249) (1953), 84-97

[8] फ्लेनर, टी., 'कमेंट्री' ऑन 'स्विस फ़ेडरलिस्म' इन आर.ए. गोल्डविन, ए. कॉफ़मैन और डब्ल्यू.ए. शाम्बरा (Eds), फोर्जिंग यूनिटी आउट ऑफ़ डायवर्सिटी: द अप्रोचेज़ ऑफ़ एट नेशन्स (वाशिंगटन, डीसी: अमेरिकन एंटरप्राइज़ इंस्टीट्यूट फ़ॉर पब्लिक पॉलिसी रिसर्च, 1989), 240।

[9] फ़ॉर्स्टर, आर.एच. (सं.), इमैनुएल सीयेस: वाज़ इस्ट डेर ड्रिट्टे स्टैंड? (फ्रैंकफर्ट, 1968), 60।

[10] फोगार्टी, एम., क्रिश्चियन डेमोक्रेसी इन वेस्टर्न यूरोप, 1820-1953 (लंदन: रूटलेज एंड केगन पॉल, 1957)।